

**P R O T O K Ó Ł Nr XXXIV/2021**  
**ze zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Miłomłynie**  
**odbytej w dniu 24 listopada 2021 r.**

Początek sesji godz. 9.00  
Zakończenie sesji godz. 10.15

Radni obecni: wg załączonej listy obecności (Zał. Nr 1 do protokołu).  
Zaproszeni goście: wg załącznika Nr 2 do protokołu.

Radni obecni - 13  
Radni nieobecni - 2  
Radni nieobecni - Joanna Karabinowska  
Andrzej Krzykowski

**Adn. pkt 1.** Otwarcia XXXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej – Tomasz Kasprzak, stwierdzając na podstawie listy obecności quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Powitał Burmistrza, Sekretarza, radnych oraz sołtysów i widzów przed monitorami.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie i odczytanie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miejskiej.
3. Informacja o działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz działań podejmowanych w kierunku aktywizacji inwestycyjnej na terenie „Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Miłomłyn”.
4. Analiza stanu realizacji inwestycji w 2021 r.
5. Informacja o funkcjonowaniu Gminnego Klubu Sportowego „Kormoran”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze miasta i gminy Miłomłyn w 2022 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty miejscowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Miłomłyn w obrębie Zalewo.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości
13. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miłomłyn z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których

mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022”.

15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Miłomłyn.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2021-2035.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2021 r.
18. Interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów.
19. Wolne wnioski i informacje.
20. Zakończenie obrad sesji.

Do porządku obrad nie zgłoszono wniosków.

**Adn. pkt 2.** Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że radni otrzymali projekt protokołu drogą elektroniczną, w związku z tym mogli się zapoznać z jego treścią przed sesją.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie imienne wnioski o przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymał się” 1 radny.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 3 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

W tym czasie na sesję Rady przybył radny Andrzej Krzykowski.

**Adn. pkt 3.** Informacja o działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz działań podejmowanych w kierunku aktywizacji inwestycyjnej na terenie „Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Miłomłyn”.

Burmistrz Miasta i Gminy Stanisław Siwkowski przedstawił informację o działalności w okresie między sesjami oraz działań podejmowanych w kierunku aktywizacji inwestycyjnej na terenie „Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Miłomłyn”.

*Informacja wg załącznika  
Nr 4 do protokołu Nr XXXIV/2021*

*z sesji Rady Miejskiej w Miłomłynie.*

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono pytań.

**Adn. pkt 4.** Analiza stanu realizacji inwestycji w 2021 r.

Informację o analizie stanu realizacji inwestycji w 2021 r. przedstawił inspektor tut. urzędu ds. zagospodarowania przestrzennego i inwestycji, Pan Paweł Śnieżawski.

*Informacja wg załącznika  
Nr 5 do protokołu Nr XXXIV/2021  
z sesji Rady Miejskiej w Miłomłynie.*

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono pytań.

**Adn. pkt 5.** Informacja o funkcjonowaniu Gminnego Klubu Sportowego „Kormoran”.

Informację o funkcjonowaniu Gminnego Klubu Sportowego „Kormoran” przedstawił Prezes GKS, Pan Marcin Kasprowicz.

*Informacja wg załącznika  
Nr 6 do protokołu Nr XXXIV/2021  
z sesji Rady Miejskiej w Miłomłynie.*

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono pytań.

**Adn. pkt 6.** Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 1 radny, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 7 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została podjęta.

*Uchwała Nr XXXIV/276/2021  
wg załącznika Nr 8 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 7.** Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 1 radny, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 9 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych została podjęta.

*Uchwała Nr XXXIV/277/2021  
wg załącznika Nr 10 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 8.** Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze miasta i gminy Miłomłyn w 2022 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

0. „Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się”

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 11 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze miasta i gminy Miłomłyn w 2022 r. została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XXXIV/278/2021  
wg załącznika Nr 12 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 9.** Podjęcie uchwały w sprawie opłaty miejscowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

0. „Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się”

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 13 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie opłaty miejscowej została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XXXIV/279/2021  
wg załącznika Nr 14 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 10.** Podjęcie uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 15 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie opłaty od posiadania psów została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XXXIV/280/2021  
wg załącznika Nr 16 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 11.** Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Miłomłyn w obrębie Zalewo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że projekt uchwały dotyczy części działek ewidencyjnych nr 38/12, 55, 56 położonych w obrębie Zalewo. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma doprowadzić do przeznaczenia tego terenu pod zabudowę rekreacji indywidualnej. Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 17 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Miłomłyn w obrębie Zalewo została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XXXIV/281/2021  
wg załącznika Nr 18 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 12.** Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że projekt uchwały dotyczy działki nr 911/2 o pow. 0,2750 ha położona przy ul. Różanej w Miłomłynie. Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 19 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XXXIV/282/2021  
wg załącznika Nr 20 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 13.** Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że projekt uchwały dotyczy działki nr 268/7 o pow. 41 m<sup>2</sup> położonej w Miłomłynie. Działka nie posiada dostępu do drogi publicznej. W związku z tym zasadne jest zbycie tej nieruchomości obecnemu najemcy. Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 21 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XXXIV/283/2021  
wg załącznika Nr 22 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 14.** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miłomłyn z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 23 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miłomłyn z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022” została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XXXIV/284/2021  
wg załącznika Nr 24 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 15.** Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Miłomłyn.



Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że zdania na temat projektu uchwały na posiedzeniach komisji Rady były podzielone. Zwrócił się z prośbą do Skarbnika Miasta i Gminy o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta i Gminy, Pani Sylwia Bartoszek poinformowała, że powtórzy to, co mówiła na posiedzeniach komisji Rady, by mieszkańcy oglądający transmisję z obrad mieli świadomość, z jakiego powodu wziął się ten projekt uchwały w porządku obrad. Poinformowała, że dnia 17.09.2021 r. ustawodawca wydał ustawę o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw. W tej ustawie jest zapis odnoszący się do wynagrodzenia Burmistrza, który mówi, że to wynagrodzenie nie może być niższe niż 80 % stawek określonych w tabeli. Tabele te zostały z kolei określone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25.10.2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W tych tabelach zostało wskazane wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny i ich poziom. Ustalając wynagrodzenie Burmistrza Rada musi oscylować pomiędzy 80 %, a 100 % stawek maksymalnych. Te 80 % stanowi łącznie kwotę 15.576 zł, a 100 % stanowi kwotę 19.470 zł. W przedstawionym projekcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza proponuje się ustalenie wynagrodzenia w wysokości 90 % poszczególnych elementów wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że proponowane w projekcie uchwały wynagrodzenie w wysokości 90 % stawek maksymalnych stanowi ponad 17 tys. zł. Zapytał radcę prawnego, czy podjęcie tej uchwały przez Radę jest obligatoryjne, czy jest jakiś okres na jej podjęcie.

Radca prawny urzędu, Pan Zbigniew Drzystek poinformował, że zmieniły się przepisy dotyczące stawek wynagrodzenia Burmistrza, które weszły w życie z dniem 1 listopada br. W ustawie zmieniającej ustawę o wynagradzaniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe jest zapis, że ta ustawa ma zastosowanie do wynagrodzeń od 1 sierpnia 2021 r. W związku z tym Rada jest zobowiązana podjąć taką uchwałę, gdyż w przeciwnym wypadku Burmistrz może wystąpić z roszczeniem do Sądu Pracy i oczywiście je wygra, gdyż zgodnie z przepisami od tego dnia ma inne wynagrodzenie. Przepisy określają minimum i maksimum tego wynagrodzenia i Rada ma możliwość uchwalenia wysokości wynagrodzenia w tych granicach. Zgodnie z przepisami minimalne wynagrodzenie Burmistrza wynosi ponad 15 tys. zł. Dlatego opóźnianie tego i tak nic nie da, bo i tak trzeba zawsze sięgnąć do tych wcześniejszych dat, które wynikają z przepisów zmieniających. Natomiast Burmistrz jest też pracownikiem samorządowym i każdy pracodawca, a tutaj Rada Miejska wykonuje swego rodzaju uprawnienia pracodawcy, powinien mieć też na względzie interes pracownika, szczególnie wynagrodzenie, które jest jednym z najistotniejszych składników stosunku pracy i należy je regulować niezwłocznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak stwierdził, że podjęcie takiej uchwały jest jak najbardziej zasadne, wynika to z przepisów prawa ustanowionego przez Sejm RP. W związku z tym Rada będzie decydować w dniu dzisiejszym o tym, czy zwiększy wynagrodzenie Burmistrzowi o 50 %, czyli z kwoty

ok. 10 tys. zł do kwoty ok. 15 tys. zł, o 75 % do kwoty ok. 17.500 zł, albo o 100 % do kwoty ok. 19.500 zł.

Radca prawny urzędu, Pan Zbigniew Drzystek zwrócił uwagę na to, że w 2018 roku z przyczyn ewidentnie politycznych obniżono radykalnie wynagrodzenia wójtów, burmistrzów. Dlatego porównując wynagrodzenia Burmistrza należałoby sięgnąć do poprzedniego wynagrodzenia, które wynikało z regulacji z 2009 r. Ostatnia regulacja wynagrodzeń pracowników samorządowych, to jest kwestia kilkanaście lat temu. Dlatego porównywanie proponowanych stawek wynagrodzenia z wynagrodzeniem drastycznie obniżonym jest niezasadne, poza tym prowadzi to do nieprawdziwych wniosków, że nagle występuje radykalna podwyżka wynagrodzenia. Ustawodawca określił minimum wynagrodzenia, Rada nie może dyskutować z minimum. Podkreślił, że wynagrodzenie należy porównywać z poprzednimi wynagrodzeniami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak zapytał, ile wynosiło poprzednie wynagrodzenie Burmistrza.

Radny Grzegorz Żmijewski poinformował, że uchwałą z 21.11.2018 r. Rada ustaliła wynagrodzenie zasadnicze Burmistrza na kwotę 4.700 zł, dodatek funkcyjny 1.900 zł, dodatek za wieloletnią pracę 20 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatek specjalny w wysokości 35 %.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak stwierdził, że przedstawione przez radnego składniki wynagrodzenia zostały uchwalone przez Radę na początku bieżącej kadencji. Natomiast z tego co powiedział pan radca prawny, wcześniej obowiązywały inne przepisy i poziom tego wynagrodzenia był wyższy, a w 2018 r. zostało ono obniżone. W związku z tym, jeżeli Rada ma realnie patrzeć na te wcześniejsze kwoty, to zwrócił się z prośbą o ich podanie.

Radny Grzegorz Żmijewski stwierdził, że dobrze, iż pan radca zauważył, że obniżenie wynagrodzeń wójtów i burmistrzów było robione ze względów politycznych. Zwrócił uwagę, że obecnie też jest robione z tych samych powodów. Dodał, że z góry narzuca się to samorządom, które nie mają na to żadnego wpływu. Jeśli radni postąpią zgodnie ze swoim sumieniem, to może być tak, że uchwała nie przejdzie i Burmistrz ma prawo iść do Sądu Pracy. Kończąc wypowiedź dodał, że będzie głosował przeciw, bo uważa, iż podniesienie w tych czasach wynagrodzenia do takiego poziomu jest niemoralne.

Radca prawny urzędu, Pan Zbigniew Drzystek poinformował, że porównanie przez radnych propozycji podwyższonego wynagrodzenia do poprzedniego wynagrodzenia, które zostało zaniżone, prowadzi do błędnych wniosków. Należałoby sięgnąć do wynagrodzenia, które było wyższe, bo to pokazuje właściwy wzrost wynagrodzenia.

Radny Grzegorz Żmijewski poinformował, że posiada tabele wynagrodzenia Burmistrza. Wyliczał poziom minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia.

Maksymalny poziom wynagrodzenia zgadza mu się, ale ma wątpliwości w zakresie kwoty minimalnej.

Radca prawny urzędu, Pan Zbigniew Drzystek poinformował, że podwyżka jest istotna, przyznawana jest Burmistrzowi, który zarządza budżetem gminy o rocznej wartości przekraczającej 30 mln zł, nadzoruje realizację wielomilionowych inwestycji, to jest duża odpowiedzialność i duży wysiłek. Burmistrz nadzoruje kwestię rozwoju gminy. Są to więc zadania poważne i istotne. Wspomniał również o tym, że strojem roboczym Burmistrza jest garnitur, który kosztuje i szybko się zużywa. Burmistrz nie może jeździć „starym golfem”, bo reprezentuje gminę, co stanowi kolejny wydatek, którego przeciętny pracownik raczej nie ma. Dlatego prosi, by to uwzględnić.

Radny Marek Grzęda zwrócił uwagę, że ustawodawca pozostawił Radzie wąskie pole manewru. Dyskutowanie o złotówkach raczej nie ma sensu. Rada ma możliwość ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi w wysokości pomiędzy 80 %, a 100 % stawek maksymalnych. W kompetencji Rady jest ocena pracy Burmistrza. Można ocenić ją na maksimum, bądź minimum i tutaj Rada ma pole manewru. Biorąc pod uwagę poziom inwestycji i rozwój gminy, o czym mówił radca prawny, propozycję, którą przedstawiła pani Skarbnik, czyli ustalenie wynagrodzenia niższego o 10 % od maksymalnego ustanowionego przez ustawodawcę, tj. pośrodku tych możliwości, uważa za jak najbardziej zasadną i jest za tym, żeby podjąć taką uchwałę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak stwierdził, że złotówki, o których radny mówił, to zakres 4 tys. zł brutto.

Radny Szymon Andruszkiewicz stwierdził, że gdyby ustawodawca przewidział widełki od 50 do 100 % i Rada ustaliłaby na 60 %, to nikt by się nie obraził, że Rada źle ocenia Burmistrza. Przypomniał, że na posiedzeniu komisji Burmistrz poinformował, że w momencie uzyskania informacji o planowanych podwyżkach dla wójtów, burmistrzów, Burmistrz powiedział, że otrzyma 1.000 zł podwyżki i będzie dobrze. W momencie, kiedy są propozycje, by obniżyć proponowane maksymalne wynagrodzenie o 1.000 zł, ale podnieść sumarycznie o ponad 3.000 zł, to mówi się, że radni źle oceniają Burmistrza. On nie ocenia źle pracy Burmistrza, tylko chodzi o to, że też chciałby otrzymać wzrost wynagrodzenia o sto procent. Uważa, że nie można mówić o tym, że wynagrodzenie Burmistrza zostało kiedyś obniżone. Zostało to obniżone nie tylko Burmistrzowi, ale i innym osobom i teraz zaczyna to być podnoszone. Uważa, że Burmistrz zasługuje na podwyżkę, ale nie na ustalenie wynagrodzenia w wysokości 90 % stawek maksymalnych, 80 % jest adekwatne. Podwyżki wynagrodzenia Burmistrza nie można uzasadniać tym, że zarządza on 30 milionowym budżetem gminy, bo Premier RP zarządza budżetem miliardowym i z tego powodu nie ma większego wynagrodzenia.

Skarbnik Miasta i Gminy, Pani Sylwia Bartoszek poinformowała, że w 2014 roku Rada Miejska uchwaliła Burmistrzowi wynagrodzenie łącznie w wysokości 9.375 zł, w 2018 r. obniżyła do kwoty 9.322 zł, czyli o 53 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak stwierdził, że patrząc na procenty widać jedno, a patrząc na kwoty widać zupełnie co innego. Wiadomo, że Burmistrz nie miał podwyżki od ponad 7 lat. Uważa więc, że należy mu się jakaś waloryzacja. Radni nie dyskutują o tym, że Burmistrzowi nie należy się podwyżka. Z jego punktu widzenia uważa, że Burmistrz otrzymuje niskie wynagrodzenie za swoją pracę. Dodał jednak, że niejednokrotnie, co miesiąc radni zgłaszają Burmistrzowi różne problemy, inwestycje, pomysły i zawsze słyszą, że nie ma pieniędzy. Ponadto radni słyszą, że przez ostatnie 2-3 lata budżet gminy ledwo się spina. Jest problem, co z tym zrobić, bo wiadomo, że obcinane są subwencje, dokładane obowiązki, a teraz samorządowi dołożono kolejny obowiązek. Rozumie, że z tytułu podwyższenia wynagrodzeń gmina nie otrzyma od państwa żadnej subwencji.

Skarbnik Miasta i Gminy Pani Sylwia Bartoszuik poinformowała, że Urząd nie otrzyma na ten cel dodatkowych środków.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak podkreślił, że podwyżka nie jest przyznawana przez Premiera RP, tylko z budżetu gminy, który zaraz nie będzie miał dochodów z podatków PIT, gdyż zostanie zabrany. Tak samo mowa o podwyżkach nauczycieli, całej sfery, która jest zależna od samorządu. Rada dyskutuje o tym, czy przyzna Burmistrzowi podwyżkę rzędu ok. 15.500 zł, czy ok. 17.500 zł. Zapytał radnych, w jakich widełkach Rada powinna przyznać Burmistrzowi podwyżkę, czy są jakieś propozycje stawki procentowej. Dodał, że w projekcie uchwały zaproponowano ustalenie wynagrodzenia w wysokości 90 % stawki maksymalnej.

Radny Szymon Andruszkiewicz zaproponował ustalenie wynagrodzenia w wysokości 80 % stawki maksymalnej.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak zapytał radcę prawnego, czy zgłoszony wniosek przez radnego o ustalenie Burmistrzowi wynagrodzenia na poziomie 80 % stawki maksymalnej można przegłosować.

Radca prawny urzędu, Pan Zbigniew Drzystek poinformował, że tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że są dwie propozycje ustalenia wynagrodzenia 1) 90 %, 2) 80 %. Zapytał radcę prawnego urzędu, jak widzi sposób przeprowadzenia głosowania.

Radca prawny urzędu, Pan Zbigniew Drzystek poinformował, że został przedstawiony radnym projekt uchwały z propozycją ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi w wysokości 90 % stawek maksymalnych. Jest propozycja, by zmienić tą stawkę na 80 %. Propozycję tę należy potraktować jako wniosek formalny nad wprowadzeniem stawki 80 %. W zależności od wyniku głosowania Rada będzie dalej kontynuowała tą kwestię.

W tym momencie Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak ogłosił 5 minutową przerwę techniczną na wprowadzenie głosowania do programu głosowań imiennych.

Po przerwie Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zostanie przeprowadzone głosowanie za przyjęciem wniosku formalnego dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Miłomłyn w zakresie wysokości wynagrodzenia do wartości stanowiącej 80 % maksymalnego wynagrodzenia.

Do treści wniosku radni nie zgłosili uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poddał wniosek formalny pod głosowanie.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, „przeciw” 7 radnych, „wstrzymało się” 3 radnych.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 25 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak zapytał radcy prawnego, czy należy rozumieć, że wniosek został odrzucony.

Radca prawny urzędu, Pan Zbigniew Drzystek poinformował, że tak, bo nie liczy się głosów wstrzymujących się.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Miłomłyn w przedstawionym brzmieniu, czyli ustalenia wynagrodzenia w wysokości 90 % stawek maksymalnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, „przeciw” 4 radnych, „wstrzymało się” 2 radnych.

*Uchwała Nr XXXIV/285/2021  
wg załącznika Nr 26 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 16.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2021-2035.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 27 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2021-2035 została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XXXIV/286/2021  
wg załącznika Nr 28 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 17.** Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2021 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak poinformował, że Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego  
z dnia 24 listopada 2021 r.  
wg załącznika Nr 29 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 z sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2021 r. została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XXXIV/287/2021  
wg załącznika Nr 30 do protokołu  
Nr XXXIV/2021 sesji Rady Miejskiej  
w Miłomłynie.*

**Adn. pkt 18.** Interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

**Adn. pkt 19.** Wolne wnioski i informacje.

Radna Alina Król wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza, by przeprowadził rozmowę z firmami zajmującymi się przewozem pasażerów, by w sobotę i w niedzielę uruchomili w godzinach rannych i popołudniowych chociaż jeden kurs relacji Miłomłyn-Ostróda i Ostróda-Miłomłyn, gdyż dużo mieszkańców narzeka na brak połączenia komunikacyjnego w te dni.

Burmistrz Miasta i Gminy Stanisław Siwkowski poinformował, że porozmawia z przewoźnikiem w tej sprawie.

Skarbnik Miasta i Gminy, Pani Sylwia Bartoszek poinformowała, że radni otrzymali zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 23.11.2021 r. w sprawie wyboru długości okresu średniej arytmetycznej stosowanego do wyliczenia relacji określonej w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Art. 243 mówi, do jakiego poziomu gmina może zadłużać się. W Wieloletniej Prognozie Finansowej zawsze wyliczane jest spełnienie tego wskaźnika. W tym roku zostały wydane przepisy, m. in. 14.10 została podpisana ustawa o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw. W art. 7 tej ustawy jest delegacja dla Burmistrza do wydania takiego zarządzenia, by dokonał analizy budżetu i określił, czy ten wskaźnik będzie liczony z trzech, czy z siedmiu poprzednich lat. Do zarządzenia przedstawiła analizę tego wskaźnika z trzech i z siedmiu lat na podstawie przygotowanego projektu budżetu na 2022 rok i danych historycznych. Z analizy ewidentnie wynika, że korzystniejszy dla naszej gminy będzie wskaźnik liczony z siedmiu lat. Dlatego też Burmistrz wydał zarządzenie mówiące o tym, że licząc ten wskaźnik, będziemy cofali się zawsze siedem lat wstecz. Burmistrz jest zobowiązany przedstawić to zarządzenie Radzie i Regionalnej Izbie Obrachunkowej i w latach 2022-2025 zawsze będziemy musieli liczyć wskaźnik z siedmiu lat. Decyzja już nie podlega zmianie, dłuższy okres będzie korzystniejszy dla budżetu gminy, zniweluje trochę skutki pandemii w finansach publicznych.

Burmistrz Miasta i Gminy Stanisław Siwkowski poinformował, że Gmina Miłomłyn uczestniczyła w konkursie dot. szczepień przeciwko COVID-19 i zajęła trzecie miejsce w powiecie pod względem ilości osób zaszczepionych. Szczepieniu poddało się 46 % mieszkańców. Z tego tytułu gmina otrzyma 250 tys. zł na różne działania prozdrowotne. W dalszym ciągu zaapelował do mieszkańców, by poddawali się szczepieniu przeciwko COVID-19. Dodał, że im więcej osób zaszczepi się, to będzie łagodniejszy przebieg kolejnej fali zachorowań.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak odczytał:

- pismo mieszkańca ul. Nadleśnej w Miłomłynie w sprawie uciążliwości związanych z pobytem osób w godzinach wieczornych przy pomostach gminnych, gdzie odbywały się imprezy.

Pismo to zostało przekazane według właściwości Burmistrzowi Miasta i Gminy, który udzielił odpowiedzi.

- pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie dotyczące analizy oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miłomłynie i Burmistrza Miasta i Gminy Miłomłyn.

W dalszym ciągu Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Kasprzak zaprosił radnych i mieszkańców na Jarmark Bożonarodzeniowy, który odbędzie się dnia 11.12.br. na rynku Miłomłyna. Organizatorem jarmarku jest Stowarzyszenie Na Rzecz Przyszłości Miłomłyna.

Więcej wniosków i informacji nie zgłoszono.

**Adn. pkt 20.** Zakończenie obrad sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku XXXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Przewodniczący dokonał zamknięcia obrad.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

K. Staszyńska

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Tomasz Kacprzak